Óscar GIMÉNEZ. @oskargimenez
La pregunta es simple, ¿los equipos deberían tirar el balón fuera ante una lesión rival a favor del 'fair play'? Trataré de exponer argumentos, pero adelanto conclusión: todos son entendibles, lícitos y muy respetables.

- Opina en el **FORO**
- Encuesta

Lo que sí hay que ser es transparentes, y consecuentes con la decisión. Si no se tira fuera, no se debe hacer nunca. Al revés, igual. Aunque hay jugadas y jugadas. En ocasiones es la lesión rival la que te puede llevar a generar peligro en superioridad, en otras situaciones la lesión no altera un ataque, no te da ventaja.

Este viernes, en el Carnicer-Caja Segovia, a falta de menos de un minuto y con 2-1, Carnicer robó el balón cuando los segovianos atacaban en cinco contra cuatro, y Jaison se plantó ante Cidao, que según retrocedía desde medio de la pista se lesionó. El brasileño le sobrepasó, y se quedó delante de la portería sin ningún obstáculo. Dudó pero finalmente marcó. No sé qué debería haber hecho Jaison. En este caso Jaison ya tenía mucha ventaja, y era una ocasión clara, pero la lesión de Cidao convirtió la situación en gol seguro. Es una situación intermedia a las antes mencionadas.

Todo este tema lleva años de moda en el fútbol, donde permítanme la licencia, los jugadores suelen ser más 'tramposos', o 'pícaros', si queremos ser inmerecidamente benevolentes. En los últimos tiempos, sí en el pasado, rara vez he visto en fútbol sala algún tramposo que finja una lesión para sacar partido de ello. Esto, y la deportividad, el no sacar ventaja por una circunstancia ajena a lo puramente deportivo, son argumentos de sobra para defender que habría que tirar el balón fuera y parar.

Por el contrario, excepto en caso de lesiones visiblemente graves, de esas que afortunadamente no se producen habitualmente, los equipos pueden decidir seguir jugando, que es una circunstancia más, y que pare el árbitro. Bien y mal. Bien lo primero, y mal lo segundo. Me parece aceptable y respetable que se decida no tirar el balón fuera, siempre y cuando se mantenga la filosofía constantemente. Pero los árbitros no son médicos. Y quien mejor puede comprender a un jugador, es otro jugador, no el colegiado. Si los propios 'colegas' de profesión se desentienden, que no miren al del silbato, que bastante tiene. A menudo es lo que se defiende, pero diverjo totalmente. Opino que los árbitros no son los que están en mejor situación para evaluar si un jugador se ha lesionado, está fingiendo, o ha recibido un fuerte golpe cuyos efectos se diluyen en segundos. Que pare su equipo, o el rival.

Por último, sí me gustaría que todo el mundo arme su opinión al respecto razonándolo, no en función de las situaciones que ha sufrido su equipo. Por poner los ejemplos del viernes. Los aficionados al Caja deben pensar qué harían ellos, qué habría que hacer siempre, antes de juzgar a Jaison. Los del Carnicer lo mismo, que recibieron el 1-0 en play off ante ElPozo con David en el suelo. Pero ya digo, todas las opiniones son válidas. Y quien piense lo contrario, probablemente no es comprensivo, o está equivocado.